

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato in tenure track di cui all'art. 24 co. 3 della L. 240/2010, come modificato dalla L. 79/2022, della durata di sei anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche - DIMEC - SSD: MED/09 – Settore concorsuale 06B1 – SSD MED/09- Medicina Interna, composta da

PRESIDENTE: Prof. Claudio Ferri – Professore presso l'Università dell'Aquila;

COMPONENTE: Prof. Leonardo Alberto Sechi – Professore presso l'Università di Udine;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Vincenzo Stanghellini – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente. *(o altri criteri a discrezione della Commissione).*

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100**

- a) diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; max 10
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 4
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 10
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 1
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 6
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 1
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 3
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. max 1

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica****max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/2011, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/2011.

Ripartizione del punteggio: (Riportare i punteggi decisi dalla Commissione) per la produzione scientifica:

Ripartizione punteggi:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione (articolo originale: 1 punto; articolo di review, editoriale, lettera: 0.5 punti)
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione (congruente: 1 punto; non congruente: 0.5 punti)
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione (Q1/Q2: 1 punto; Q3/Q4: 0.5 punti)
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione (primo o "co-first", secondo [incluso la seconda posizione successiva a due "co-first"], ultimo o "corresponding author": 1 punto; altre posizioni: 0.5 punti)
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 2.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

"impact factor" totale;

PRESIDENTE Prof.

Claudio Ferri

COMPONENTE Prof.

Leonardo Alberto Sechi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.

Vincenzo Stanghellini